

ତ୍ରିପୁରା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

କେକେ ରୟ

12 ଡିସେମ୍ବର, 2003

[ଭି.ଏନ. ଖାରେ, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ଏବଂ ଏସ. ବି. ସିଂହା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶ]

ସେବା ଆଇନ:

ପଦୋନ୍ନତି - ନିଶ୍ଚିତ କ୍ୟାରିଅର ପଦୋନ୍ନତି - ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ- ଏକକ ପଦବୀ ପାହ୍ୟା- କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ନଥିବା ଏକକ ପଦବୀ ପାହ୍ୟାରେ ନିଯୁକ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ- ବୈଧତା- କୁହାଗଲା: ରାଜ୍ୟ ତାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ- ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀମାନେ 12 ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିବା ପରେ ଗୋଟିଏ ଉଚ୍ଚତର ଦରମା ପାଇବାର ହକଦାର ଏବଂ ଯଦି ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇ ନାହାନ୍ତି ତେବେ 24 ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିବା ପରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର- ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950, ଅନୁକ୍ଷେପ 14 ଏବଂ 16 ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ସହ-ଦଲିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପାହ୍ୟାରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ନଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅତି କମରେ ଦୁଇଟି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁକରି ଏହି ଆବେଦନଟି ।

ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1.1. ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 12 ର ଅର୍ଥରେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣକ 'ରାଜ୍ୟ' ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 14 ଏବଂ 16 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଦାୟିତ୍ଵକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ ପଦୋନ୍ନତିର ରାଷ୍ଟ୍ର ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଏହାର ସାମ୍ବିଧାନିକ ଦାୟିତ୍ଵ ସତ୍ତ୍ଵେ, ରାଜ୍ୟ ଏପରି ମତ ନେଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବର ନିବନ୍ଧନ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତିର କୌଣସି ରାଷ୍ଟ୍ର ନାହିଁ, ତେଣୁ ସେ ସେଥିରୁ ପଛଦୁଆ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ରାଜ୍ୟର ସାମ୍ବିଧାନିକ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିବନ୍ଧନ କିମ୍ବା ତ୍ୟାଗର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ବେତନ ଆୟୋଗ ଦ୍ଵାରା ଏହି ଦିଗରେ କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଭାରତର ଅନ୍ୟ ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ନିଶ୍ଚିତ ବୃତ୍ତି ପଦୋନ୍ନତି ଯୋଜନା ପ୍ରଣୟନ କରିଥିଲେ ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଯଦି 12 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ନ ମିଳେ ତେବେ ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଗୋଟିଏ ଉଚ୍ଚତର ଦରମା ଏବଂ 24 ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିବା ପରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ ଯଦି ସେହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ଥିବା ସତ୍ତ୍ଵେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନ ଥାଏ ।

ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦ ବନାମ କେଜିଏସ ଭଜ, [1989] 4 ଏସସିସି 635 ଏବଂ ଡକ୍ଟର ସୁଶ୍ରୀ ଓ. ଜେଡ. ହୁସେନ ବନାମ ଭାରତୀୟ ସଂଘ, [1990] ସପ୍ଟି. ଏସସିସି 688, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।

1.2. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ 12 ବର୍ଷ ଏବଂ 24 ବର୍ଷ ଚାକିରି ପୂରଣ କରିବା ପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚତର ବେତନ ହାରରେ ଦୁଇଟି ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6253/1998

ଡକ୍ଟ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 10/1997 ରେ ଗୌହାତୀକ୍ଷିତ ଆସାମ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 7.4.97 ରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଗୋପାଳ ସିଂହଙ୍କ ପାଇଁ ନବୀନ ପ୍ରକାଶ, ଅନୁରାଗ ଶର୍ମା ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏସ. ଭି. ଦେଶପାଣ୍ଡେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ

ଏସ.ବି. ସିଂହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି: ତ୍ରିପୁରା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ମନୋନୀତ ହେବା ପରେ, ଏଠାରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ତ୍ରିପୁରା ସରକାରଙ୍କ ସହଯୋଗ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାଳୟରେ ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ସହ-ଦଳିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସମାନ ପାହ୍ୟାରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାର କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ନଥିଲା । ସେ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ପଦବୀର ପାହ୍ୟାବୃଦ୍ଧି କରାଯାଉ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଦୁଇଟି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ହାତରେ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ଉପସ୍ଥାପନା, ଏଠାରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଆପତିକାରୀଙ୍କୁ ଅତି କମରେ ଦୁଇଟି ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଉକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଯୋଗୁଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତିନୋଟି ଗ୍ରେଡ ପ୍ରଦାନ କରି 'ଗ୍ରେଡେଡ ସ୍କେଲ' ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଗ୍ରେଡ III ଯାହା ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ସହ-ଦଳିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ ପଦବୀ ଏବଂ ତା'ପରେ ଗ୍ରେଡ II ଏବଂ ଗ୍ରେଡ I, ତ୍ରିପୁରା ନ୍ୟାୟିକ ସେବାର ଅଧିକାରୀ । ପୁନଶ୍ଚ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା:

"ଗ୍ରେଡ II ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ସହ-ଦଳିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀଙ୍କ ଦରମା ତ୍ରିପୁରା ନ୍ୟାୟିକ ସେବାର ଗ୍ରେଡ-II ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ହେବ । ଗ୍ରେଡ-I ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ସହ-ଦଳିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀଙ୍କ ଦରମା ତ୍ରିପୁରା ନ୍ୟାୟିକ ସେବାର ଗ୍ରେଡ-I ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦରମା ସହିତ ସମାନ ହେବ ।"

ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆମ୍ଭ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି । ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଅନୁରୋଧ କରିବେ ଯେ ଏଠାରେ

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କର ତ୍ରିପୁରା ନ୍ୟାୟିକ ସେବାର ଗ୍ରେଡ୍ । ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦରମା ପାଇବାର ଅଧିକାର ବ୍ୟତୀତ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାର କୌଣସି ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ଦେବେ ଯେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରୀତା ରହିତ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି ।

ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ଆଇନ ଅଧିକାରୀ-ତଥା-ଦଳିଲ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ ପଦବୀ ଏକ ଏକକ ପାହ୍ୟା ପଦବୀ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ବିବାଦ ଯେ ଏଥିପାଇଁ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତିର ରାସ୍ତା ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଏବଂ ଆଇନରେ ସ୍ନାତକ ଉପାଧିଧାରୀ । ତାଙ୍କୁ 1982 ରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ପ୍ରତିବାଦୀ ତାଙ୍କର କ୍ୟାରିଅର ସାରା ବିନା ପଦୋନ୍ନତିରେ ରହିବେ । ପ୍ରାୟ ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିରେ, *ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ କେଜିଏସ ଭଟ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ*, [1989] 4 ଏସସିସି 635 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ:

"..... ପ୍ରାୟତଃ କୁହାଯାଏ ଏବଂ ପ୍ରକୃତରେ, ଏକ ସଂଗଠନ, ସରକାରୀ କିମ୍ବା ବେସରକାରୀ, 'କୌଣସି ହାତକୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଏ ନାହିଁ ବରଂ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୋଜିତ କରେ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି ଦିଏ । ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କେବଳ ଏକ ଚାକିରୀ ପାଇଁ ନୁହେଁ, ବରଂ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କ୍ୟାରିୟର ପାଇଁ ଏକ ସଂଗଠନ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଏ, ତେଣୁ, ଜଣଙ୍କୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବାର ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ମୁକ୍ତ ଉଦ୍ୟୋଗ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସବୁଠାରୁ ପୁରୁଣା ଏବଂ ସବୁଠାରୁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ । ଉନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ଯେ କୌଣସି ସଂଗଠନର ପ୍ରଗତି ପାଇଁ ଏକ ଆବଶ୍ୟକତା । ଏହା କର୍ମଚାରୀ ବିକାଶ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏକ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ । (ଦେଖନ୍ତୁ: *ଫ୍ଲିପୋ ଏଡ଼ୱିନ ବି. ଦ୍ୱାରା ପ୍ରିନସିପଲ ଅଫ୍ ପର୍ସୋନେଲ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ*, ଚତୁର୍ଥ ସଂସ୍କରଣ, ପୃଷ୍ଠା 246) । ପ୍ରତ୍ୟେକ ପରିଚାଳନାବର୍ଗ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିବଦ୍ଧ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଉପରକୁ ଉଠିବା ପାଇଁ ବାସ୍ତବବାଦୀ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ । "ଯେଉଁ ସଂଗଠନ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଏକ ସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିକଶିତ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଏ, ଅଣ-ପରିଚାଳକ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ପରିଦର୍ଶକଙ୍କ ଗହଣରେ ପ୍ରଶାସନିକ ଖର୍ଚ୍ଚ, କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଭୁଲ ବ୍ୟୟନ, ନିମ୍ନ ମନୋବଳ ଏବଂ ପ୍ରଭାବହୀନ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସେ କଠୋର ଦଣ୍ଡ ବହନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।" (ଦେଖନ୍ତୁ: *ଡକ୍ଟର ଉଦାଲ୍ ପାରିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ପର୍ସୋନେଲ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ*, ପୃଷ୍ଠା 277) । କ୍ୟାରିଅର ଯୋଜନା, ମାନବଶକ୍ତି ବିକାଶ, ପରିଚାଳନା ବିକାଶ, ଇତ୍ୟାଦି ଠାରୁ କମ୍ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଧୁନିକ ପରିଚାଳନା ହୋଇପାରେ ନାହିଁ, ଯାହା ପଦୋନ୍ନତି ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହେଁ"

ଡକ୍ଟର ସୁଶ୍ରୀ ଓ.ଜେଡି. ହୁସେନ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, [1990] ସପ୍ଲି ଏସସିସି 688 ରେ ଏହି ମାମଲାଟି ପୁଣି ଥରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଶ୍ଚିତ ଶଦ୍ଦାବଳୀରେ ଆଇନ ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ ଯେ:

"..... ତେଣୁ ପଦୋନ୍ନତି ଏକ ସାଧାରଣ ସେବା ଘଟଣା । ଅନ୍ୟ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟରେ ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ଅଧିକାରୀମାନେ ପଦୋନ୍ନତିର ସୁବିଧା ପାଇବେ ବୋଲି ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ, ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସେବା ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଅଣ-ଚିକିତ୍ସା 'A' ଗୋଷ୍ଠୀର ବୈଜ୍ଞାନିକମାନେ ଏପରି

ସୁବିଧାରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ । ଏକ କଲ୍ୟାଣକାରୀ ରାଷ୍ଟ୍ରରେ, ଏକ ଦକ୍ଷ ସାର୍ବଜନୀନ ସେବା ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତେଣୁ, ପରିଷଦ ଏବଂ ଏହାର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ନିବେଦନପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଦୃଷ୍ଟି ଦେବା ଏବଂ ଏହି ବର୍ଗର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରୋହାସନମୂଳକ ରାସ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ସ୍ବାସ୍ଥ୍ୟ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେବା ଉଚିତ"

ଏହା ଏପରି ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ କୌଣସି ରାସ୍ତା ଥିଲା । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ରାଜ୍ୟ ପଦୋନ୍ନତି ନୀତିରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲା । ଆବେଦକ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାଜ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ତାଙ୍କର ସାମ୍ବିଧାନିକ ଦାୟିତ୍ବକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ ପଦୋନ୍ନତିର ରାସ୍ତା ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଏହାର ସାମ୍ବିଧାନିକ ଦାୟିତ୍ବ ସତ୍ତ୍ୱେ, ରାଜ୍ୟ ଏପରି ମତ ନେଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଏଠାରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବର ନିବନ୍ଧନ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଛନ୍ତି ଯେ ପଦୋନ୍ନତି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ରାସ୍ତା ନାହିଁ, ତେଣୁ ସେ ସେଥିରୁ ପଛଘୁଞ୍ଚି ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ରାଜ୍ୟର ସାମ୍ବିଧାନିକ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିବନ୍ଧନ କିମ୍ବା ତ୍ୟାଗର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଭାରତ/ଭାରତର ଅନ୍ୟ ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବେତନ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ସୁପାରିଶକୁ ବିଚାର କରି ନିଶ୍ଚିତ କ୍ୟାରିଅର ପଦୋନ୍ନତି ଯୋଜନା ପ୍ରଣୟନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁ ଅନୁସାରେ ଯଦି କୌଣସି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ 12 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନାହିଁ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ 24 ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପରେ ଏକ ଉଚ୍ଚତର ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ ଏବଂ ଯଦି ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପଦୋନ୍ନତିର ସୁଯୋଗ ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ, ତଥାପି ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନ ଥାଏ, ତେବେ 24 ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦରମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ । ପତରାଯିବାରୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ତ୍ରିପୁରା ରାଜ୍ୟ ଏପରି ଯୋଜନା ପ୍ରଣୟନ କରିଛି ବୋଲି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇ ପାରିଲେ ନାହିଁ । ଆମେ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟ ହେଉଛୁ ଯେ ଭାରତର ଅନ୍ୟ ରାଜ୍ୟ ପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଯୋଜନା କାହିଁକି ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇନଥିଲା, ଏବଂ ଏହା କରିବାରେ ତାଙ୍କୁ କ'ଣ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା । ପଦୋନ୍ନତି ସେବାର ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକତାଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇ, ଏହା ଆଶା କରାଯାଉଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ନୀତି ଅନୁସରଣ କରିବା ଉଚିତ ।

ତେଣୁ, ଆମର ମତ ଏହିକି ଯେ ଏଠାରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଅତି କମରେ ଦୁଇଟି ଉଚ୍ଚତର ଗ୍ରେଡ ପାଇବାକୁ ହକଦାର, ଗୋଟିଏ ତାଙ୍କର ସେବାରେ ଯୋଗଦାନ ତାରିଖରୁ 12 ବର୍ଷ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି 24 ବର୍ଷ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ।

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ ଠିକ୍ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟର ନ୍ୟାୟିକ ସେବାର ଗ୍ରେଡ II କିମ୍ବା ଗ୍ରେଡ I ସହିତ ସମକକ୍ଷ ବେତନ ହାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରିପାରି ନଥା'ନ୍ତେ କିମ୍ବା ଏପରି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିପାରି ନଥା'ନ୍ତେ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଏଠାରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କର 12 ବର୍ଷ ଏବଂ 24 ବର୍ଷ ଚାକିରୀ ପୂରଣ କରିବା ପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚତର ବେତନ ହାରରେ ଦୁଇଟି ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଉ । ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଏହି ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଯାଉଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଭିଏସଏସ

ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଯାଉଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ